

V49188

P - 26-11-09

Title - IMBARDUS SUNIYEE NANA.

creator - Smaladul Ali.

publisher - Mathes Munkhi Kousel Kishore (Lucknow).

Date - 1870

Pages - 26.

Subject - Islam - Farag; Islam - Aqsaqad -
Masail.

✓
CHECKED-2002

اقدام السنیہ بکلائتصار لہم من المبتدیین

M A LIBRARY, A M U.



U49188

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین والصلوٰۃ علی سیدنا محمد وآلہ واصحابہ اجمعین
 اما بعد سید امداد العلوی نے حنفی اکبر آبادی کے طرف سے واضح ہو کہ فی اس حال
 تین رسالہ در باب جواز عمل مولد نام سے طالب علموں مدرسہ قادریہ کے جو مولوی عبدالحق
 صاحب اور مولوی فضل رسول صاحب کی طرف سے شہر بدایون میں جاری ہو چکے
 مشہور ہوئی مولوی عبد الصمد سہسوانی اوس مدرسہ کے طالب علم نے رسالہ کبرے کے
 ص ۶ میں لکھا کہ ردادی و ہابیہ نے رسالہ امداد المسلمین میں اون ناموں کو بشمول و ناموں
 جدول میں اخل کیا انتہی اور اسے رسالہ کے ص ۱۱ میں و ہابیہ کا حال نقل کیا کہ بھیجے وہ سید
 اور متغلب ہوئی حرمین پر اور انتحال کرتے تھے مذہب حنابلہ کا لیکن اونہوں نے اعتقاد کیا کہ
 وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے اعتقاد کے خلاف ہو وہ مشرک ہو اور مباح جاننا بسبب اس کے
 قتل اہل سنت اور ان کے علی کا انتہی اور بھی اسے رسالہ کے ص ۲۲ میں لکھا کہ و ہابیہ کا یہی
 عقیدہ ہو کہ جو ان کے طریق کے خلاف ہو وہ کافر ہو اور اس کا خون مباح ہو انتہی سوا
 اس کا منظور ہو کہ صاحب امداد المسلمین کو ردادی و ہابیہ کس جہ سے لکھا کیا امداد المسلمین
 صفات اور عقائد و ہابیہ کے جو اس رسالہ کے ص ۱۱ یا ص ۲۲ میں مسطور ہیں مذکور ہیں
 اگر میں تو اس کے نشانہ ہی چاہی ہو اور اگر نہیں ہیں تو مولوی فضل رسول صاحب اور مولوی عبد
 صاحب ان کے خلف جہتین مدرسہ مذکورہ کے لئے ایسے طالب علم کو کہ ایک قوم کے بری صفات



اور اعمال اور عقائد بیان کر کے کسے مسلمان سنے خفی کو کہ اون صفات اور اعمال اور
عقائد سے یقیناً بیزار ہو اوس قوم میں سے از روی اقترا شمار کرتا ہو اور یہ فعل اوسکا
بلاشبہ ایسا ہی جیسکہ صاحب بوارق کو مثلاً باوجود او عای محمدتہ کے یہودی کہی کہ ترک
اقترا ہوگا آیا اپنے مدرسہ میں جگہ دینا جائز ہو ہر چند رسائل ثلثہ اہل سنت و اوصیاء
تقویٰ اور دیانت کے عجیب چینیوٹے پر ہیں اور سب و شتم سے مالا مال اور یہ طریقہ اپنا
نہیں لیکن واسطی اظہار برائت اہل تقویٰ اور دیانت کے اور حیانت مسلمین کے مکائد مخیز
سے چارہ جوئی بدون تحریر جواب کے نہیں بنا برین بموجب الضمائم و نرات تیسرے المخطوطات
یہہ رسالہ لکھا گیا ہم مجبور ہیں اظہار کے کہ خدا خواہد کہ پردہ کس درود پیش
اندر طعنے پا کان بردہ نام اس رسالہ کا امداد السنیین بالانتصار لہم من المبتدین
ہو اور ترتیب اسکے ایک مقدمہ اور تین باب پر ہو مقدمہ مشتمل ہو پانچ اصول
کہ قبل مقصود سے جان لینا اونکا مناسب ہو اور باب اول میں بیان ہو حکم مولد کا
اور باب دوم میں بیان ہو بعض مفہومات اور کا ذیب اور اغلاط مبتدعین اور مخیرین
عل مولد کا اور باب سوم میں جواب ہو مطاعن مندرجہ رسائل ثلثہ کا مقدمہ بیان
اصول خمسہ میں اصل اول جن مسائل میں امام صاحب اور صاحبین اور اولاد
امام صاحب سے بلکہ مجتہدین فی المسائل مانند خصاف اور طحاوی اور کرخی اور حائونی
اور سرخی اور بزدوی اور اصحاب تخریج مانند ابی بکر رازی وغیرہ سے روایت نہیں
اون مسائل میں نظر ہماری قوت و دلائل پر ہو جسکی دلیل قوی ہو وہی مختار ہوا ہو اگر شک
خلاف پر کسی کا قول ہو وہ ہمپر محبت نہیں اور جس عالم کا قول ہم اوس مسئلہ میں نقل کرتے
ہیں اسوجہ سے نقل نہیں کرتے ہیں کہ اوسکے قول کو ہم محبت شرعیہ عموماً مائل ہیں یا
خصوصاً اوس مسئلہ میں جانتے ہیں بلکہ بنا بر اسکے کہ ہم منفرد اس مسئلہ میں نہیں ہیں
حائونی قدسی میں مسطور ہو کہ جس مسئلہ میں اختلاف امام اور صاحبین اور اولاد امام
کا ہو تو اوس مسئلہ میں صحیح یہ ہو کہ فتویٰ دیا جائی اوس قول پر کہ قوی ہو دلیل سے پس جب کہ
اختلاف اصحاب مذہب کے صورت میں یہ ٹھہرا تو اوس صورت میں کہ اصلاً اصحاب مذہب
بلکہ مجتہدین فی المسائل اور اصحاب تخریج سے روایت نہ ہو اور مفتی قدرت رکھتا ہو تو کسی
دلیل میں بدرجہ اولے فتوے دینا اوسپر جو قوی ہو دلیل سے صحیح ہوگا اور شرح منیہ

المنشی والشیخ
ابن عبد اللہ
الدیوبی
والفقیہ والحدیث
والکتاب

سے بھی مستفاد ہو کہ در صورت اختلاف روایات اوس روایت پر عمل کرنا چاہی جو موافق دلیل کے
اصل ووم جن علما یسابقین کا قول کہ مسئلہ خاص میں اسوجہ سے کہ وہ مخالف ہو مقتضای
حدیث یا اقوال صحابہ یا تابعین کے جو ہم قبول نہیں کرتے ہیں تو اون علما کو کہ اصحاب نقوی
اور دیانت تھے باعتبار حسن ظن کے نیت اونکی خیر سمجھ کر سبب اس قول کے فاسق اور
گمراہ نہیں جانتے ہیں بلکہ اونکے اس قول کو لغزش اور خطا پر حل کر کے امید رکھتے ہیں کہ
شاید اونکے یہ خطا مانند خطا سے مجتہدین امت شمار کیجائے اور تجویز خطا کہ لوازم بشریت
سے ہی جب نسبت مجتہدین امت جائز ہو تو بہ نسبت غیر مجتہدین بطریق اولیٰ جائز ہونا چاہیے
اصل سوم اقوال علما ی دین اگرچہ اجتہاد اونکا مسلم نہ ہو مسائل و بینہ میں برسر وجہ ہو
لیکن جب تک کہ مخالفت اونکی مقتضای کتاب یا سنت یا اقوال یا اعمال یا عقائد صحابہ اور
عدول تابعین سے ثابت نہ ہو اور جب کہ یہ مخالفت ہونا اونکا مقتضای کتاب یا سنت کے یا
احکام صحابہ کے اون وقائع اور حوادث میں جو نظائر ان مسائل کے ہیں معلوم ہو جا تو ہرگز
قابل تسلیم اور قبول نہیں ہیں پس قول ہر عالم کا خواہ وہ علما ہی دہلی خاندان غیری سے ہو
یا علما سے حریم اور مصر اور شام اور نجد اور عراق اور یمن سے کیف مالتفق قابل قبول نہیں
ہو اور کسی عالم کا ایک قول ماننے سے سبسا سکے کہ وہ قول مخالف مقتضای کتاب یا سنت
یا اقوال اور اعمال اور عقائد صحابہ کے نہیں لازم نہیں آتا ہو مان لینا اوسکے دوسرے قول کا
جو مخالفت اس مقتضی کے ہو **اصل** چہارم عموماً قول اکثر واجب الاتباع نہیں ہو والا نکال کر
عباس کا قول سے اور انکار ابی ہریرہ اور ابن عمر کا صحت ادا اسی صوم رمضان سے سفر میں اور
انکار ابی موسیٰ اشعری کا نوم کے ناقض وضو ہونے سے باوجود خلاف اکثر صحابہ کے ترک واجب اور
لائق امامت اور نکیر قرار پاتا حال انکہ اون اصحاب کبار پر کسی نے صحابہ میں سے انکا مخالفت اکثر نہیں
کیا اور زمانہ بنی امیہ میں اکثر لوگ قائل تھے امامت معاویہ اور امامت یزید کے جیسا کہ تقریر اور
مسلم میں مصرح ہو پس اگر جانب اکثر حق قرار پاتے تو امامت معاویہ اور امامت یزید حق ہو جاتے
اور بہت مسائل مینیہ میں ائمہ ثلاثہ ایک طرف ہیں اور امامت بجمیعہ ایک طرف مثلاً گوشت گوہ کا نزدیک
ائمہ ثلاثہ کے حلال ہو اور بجمیعہ کے نزدیک مکروہ اور سوال رحمت اور پناہ مانگنا عذاب سے وقت پر
ہو آیت رحمت اور آیت عذاب کے نماز فرض میں نزدیک ائمہ ثلاثہ کے مستحب ہو اور نزدیک بجمیعہ کے
مکروہ پس اگر اتباع اکثر عموماً لازم ہوتا تو ایسے مسائل میں ترک قول بجمیعہ واجب ہوتا ایسے مسئلے

عمل اسے کھینچتے ہیں
کہ خارج کو دیکھا
بمعین البیہ کی وجہ سے
پہلے جان سبب
حصہ داروں کو
خارج سے نہ مل
کے اس طرح یہ
کہ اوس سے
سبب حصہ دار
بالمعین اور اگر
اوسکا ناقض
ہو جائے تو

اہل اصول وادار علمائے تصریح کی یہی کہ حدیث بد اللہ مع الجماعۃ اور حدیث علیکم بالکلمۃ
الاکظم میں مراد جماعہ اور سواد اعظم سے کل ہیں تحریر علیہ ابن ہمام میں یہی کہ حدیث ید اللہ مع جماعۃ
میں مراد جماعت سے کل ہیں اور سیطر سواد اعظم سے اور تصریح علیہ شرح تحریر میں یہی مراد
متابعت سواد اعظم سے متابعت اکثر کے یہی اور سند میں کہ پایا جاتا ہوا جماعہ جمیع اہل ارض کا
پھر خلاف کر میں بعد اجماع کے بعض بسبب کسے شبہ کے اس واسطے کہ رجوع بعض کا بعد صحت
اجماع کے صحیح نہیں ہو اسلئے کہ سواد اعظم کل ہیں کیونکہ کل اعظم میں اپنے مادیوں اور اصول
بزرگ و صغیر میں مستطوریہ کہ مراد سواد اعظم سے کل سلمان ہیں اور میزان الاصول میں مذکور
ہو کہ مراد سواد اعظم سے کل ہیں کہ وہ اعظم ہیں مادیوں کل سے اور محصول امام رازی
میں مرقوم ہے کہ سواد اعظم ساری امت ہو اسلئے کہ ہر مادی ساری امت سے ساری امت
اعظم ہے اور اسے ابو شامہ نے کتاب البدع والحوادث میں چھپنے سے کہ سواد
موجودین عمل مولد ہو لکھا ہے کہ چنان امر آیا ہے ساتھ لزوم جماعت کے مراد لزوم جماعت سے لزوم
حق ہے اور اتباع حق اگرچہ جسے کہ تک یہی حق بات میں تھوڑی ہوں اور مخالف بہت سی
کہ حق وہ ہو کہ جبہ تھی جماعت اولی اور وہ صحابہ ہیں اور نہیں اعتبار ہے کثرت اہل باطل کا بعد
صحابہ کے اصل پنجم یہ ہے کہ حرمین شریفین زاد ہما اللہ شرقاً مغرباً اور محترم ہیں اور وہاں کے
علمائے اہل تقویٰ اور دیانت کے عمل اور اعتقاد اور فتویٰ کو مسائل دینیہ میں جب تک کہ ان کے
عمل یا اعتقاد یا فتویٰ کا مخالف ہونا مقتضائے کتاب یا سنت یا اقوال اور اعمال اور عقائد
صحابہ یا عدول تابعین کے معلوم نہ ہو ترجیح ہے عمل اور اعتقاد اور فتویٰ اور حکم کے علم پر اور جب
مخالفت ان کے عمل یا اعتقاد یا فتویٰ کے ساتھ مقتضائے مذکور کے معلوم ہو جائے تو ہرگز اس کو
ترجیح نہیں ہے بلکہ ضروری خلاف کرنا اور سکا اور جس کسی نے علمای حرمین فتویٰ یا عمل سے تک
کیا ہے در صورت عدم علم مخالفت مذکورہ کے کیا ہو نہ صورت علم مخالفت میں وہاں بھی بعد
قرون ثلثہ کے بہت بدعات اور منکرات رواج پا گئے ہیں اور وہاں کچھ حال بعد ان قرون کے
متغیر ہو گیا ہے جیسا کہ عینی نے شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے باب اول بیان میں حکم عمل مولد
کے وہ عمل مولد کہ جبکو مستندین مجوزین بدعت حسنہ کہا ہے وہ بدعت حسنہ نہیں ہے بلکہ بدعت سیئہ
اسلمی کہ نہ وہ ایک تأملین تقسیم بدعت کے بدعت نہ کام ہے جو نکال گیا ہو بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے اور اتفاق مانعین اور مستندین مجوزین کے یہ عمل بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

[illegible][illegible]

کے بلکہ بعد قرونِ ثلثہ کے نکال گیا ہو پس یہ عمل بدعتِ ٹھہرا اور حدیثِ صحیحہ میں وارد ہوئی کہ کل بدعتی
ضلالة اور قائلین تقسیم کے نزدیک یہ عام مخصوص ہوئی اور عام مخصوص ماورائے مخصوص میں حجت ہو
اور تخصیص نہیں ہوتی ہو مگر ساتھ دلیل شرعی کے پس مخصوص اس سے ہنوا گا مگر وہ کہ دلیل
شرعی وال او سکے حسن پر ہو چنانچہ جن بدعات کو کہ فقہائے اہل تحقیق نے بدعتِ حسنہ کہا
ہو وہ سب اسی قبیل سے ہیں اور کوئی دلیل شرعی اس عمل کے حسن پر وال نہیں ہو پس
یہ عمل مخصوص اس کلیہ سے نہیں ہو سکتا ہو پس یہ عمل ہنوا اگر بدعتِ سیئہ علاوہ اس کے
جب کہ ترک اس فعل کا آنحضرت صلی اللہ اور خلفائے راشدین اور دیگر صحابہ کرام سے ہو جو
مقتضی فعل اور فقدان مانع کی ممتد رہا ترک اسکا بھی سنت ہو استند بن مجوزین میں سے
قسط لانی نے صحیح بخاری کی شرح میں لکھا ہو کہ ہم اتباع کرتے ہیں سنتِ فعل میں اور ترک
میں اور ملا علی قاری نے مرقاة میں لکھا ہو کہ ترک آنحضرت کا سنت ہو جیسے کہ فعل
آنحضرت کا سنت ہو اور جب سے مجوزین اس عمل کے ہیں تب سے مانعین اس عمل کے
نہے پائے جاتے ہیں اور حدیثِ صحیحہ میں وارد ہو کہ من بعث منکم بعدی فیری اختلافاً کثیراً
سنتی وسنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین عضو علیہا بالکواجد یعنی جو زندہ رہے گام میں سے
تبع میرے پس قریب ہو کہ دیکھے اختلاف بہت پس لازم ہو کہ تم اپنے اوپر میری سنت اور
سنت خلفائے راشدین اور بہت پائے والو کے اور مضبوط ہو کہ سنت میری اور سنت خلفائے
راشدین کو ساتھ دانو کے پس لازم الاتباع وقت اختلاف کے سنت آنحضرت اور خلفائے
راشدین ہو اور وہ ترک اس عمل کا ہو اور معیار حق و باطل عند اختلاف سنت آنحضرت اور
خلفائے راشدین ہو جو جانب موافق سنت کی ہو وہ حق ہو اور جو جانب موافق سنت کے نہیں
وہ باطل ہو ان دونوں وجہوں سے قول مجوزین مخالف مقتضائے سنت معلوم ہوا اور اس
عمل کے نظر جب زمان صحابہ اور تابعین میں حادث ہوئے ہیں تب ان پر صحابہ اور تابعین
انکار کیا ہو اور انکو بدعتِ سیئہ سمجھا ہو چنانچہ ترمذی نے اپنی جامع میں مجاہد سے
روایت کیا ہو کہ کہا مجاہد نے کہ داخل ہوا میں ساتھ عبد اللہ بن عمر کے مسجد میں اوس حال میں کہ
اذان ہو چکی تھی اوسمیں پھر تشویب کہی موزن نے پس نکل آئے عبد اللہ بن عمر مسجد سے اور
کہا جسے نکل چل تو ساتھ ہمارے اس مبتدع کے پاس سے اور شرح جہد بن وغیرہ میں
حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مروی ہو کہ دیکھا اوہوں نے ایک موزن کو تشویب کہتے ہوئے

۹۰
فقہ حنفی
شرح صحیح بخاری
قسط لانی
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

فرمایا آپ نے لوگوں سے کہ نکالو اس مبتدع کو مسجد سے اور ابو عبد الرحمن سلمیٰ نے
اپنی مسجد میں روایت کیا کہ عمرو بن عتبہ بن فرقہ سلمیٰ اور نعضد وغیرہ لوگ ایک
مسجد میں درمیان مغرب اور عشا کے جمع ہو کر تسبیح اور تہلیل اور تحمید میں مشغول ہوتے
تھے اسکی خبر عبداللہ بن مسعود پا کر اونکے پاس گئے اور اون سے کہا کہ اللہ لائے تم بدعت
عظیم کی راہ سے یا بڑھ گئے تم اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کہ اونہوں نے یہ طریقہ
جاری نہیں کیا اور تم نے یہ نیا طریقہ نکالا ہو کہا معضد نے کہ ایک مرد مونہ بیٹ شامین
لائے ہیں ہم بدعت کو ظلم سے اور نہ بڑھ گئے ہیں ہم اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے
علم میں تب کہا عبداللہ بن مسعود نے اگر اتباع کرو تم صحابہ کا تو اللہ وہ سابق ہو چکے
ہیں تم پر سبقت ظاہر کر اور اگر پھر دگے دہنئے اور بائیں تو اللہ گمراہ ہو کے تم نہایت گمراہ
اور اسطرح بحر رائق وغیرہ بین عبداللہ بن مسعود سے مروی ہو کہ سنا اوہوں نے
ایک قوم کو جمع ہوئے ہیں مسجد میں اور کلہ پڑھتے ہیں اور دوپڑھتے ہیں جہر سے پیر
کہا نہیں دیکھا ہنئے اسکو عہد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں اور نہیں گمان کرتا ہوں
نکو مگر مبتدع ہیں ویر تک ذکر کرتے رہے اسکو بیان تک کہ نکال دیا اونکو مسجد سے اور
ابو بکر مہروزی نے کتاب العید میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کیا کہ ایک
مرد نے ارادہ کیا نماز پڑھنے کا عید کے نماز سے پہلے پس منع کیا اسکو حضرت علی نے اس سے
تب کہا اس مرد نے اسی امیر المؤمنین تحقیق میں جانتا ہوں کہ بیشک اللہ عذاب نہیں کرتا
نماز پر پس فرمایا حضرت علی نے کہ تحقیق میں جانتا ہوں کہ تحقیق اللہ ثواب نہیں دیتا ہو
کسی فعل پر بیان تک کہ کیا ہوا اسکو رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یا برا لکھتے کیا
آپ نے اوسپر پس ہو گئے غارتیری عبت اور عبت حرام ہو پس شاید کہ اللہ تعالیٰ عذاب کرے
نکو بسبب تیری مخالفت کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اور بخاری نے اپنی صحیح میں
سعید بن جبیر سے روایت کیا کہ کہ وہ جانا ہو ابن عباس نے نماز پڑھنے کو عید کے نماز سے پہلے
اور معمری نے کتاب السنۃ میں سعید بن مسیب سے روایت کیا کہ سعید بن مسیب نے کہا
ایک مرد کو نماز پڑھتے بعد فجر کے تو منع کیا سعید بن مسیب نے اسکو نماز پڑھنے سے پس کہا اور
مرد نے کیا خوف کرتے ہیں آپ اسکا کہ عذاب کرے محکو اللہ نماز پر تب فرمایا سعید بن مسیب نے
کہ خوف کرتا ہوں میں اسکا کہ عذاب کرے نکو بسبب مخالفت کے آنحضرت سے اور انکار کیا

حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ اور حضرت ابن عباسؓ نے غیر کینین یا بنین کے استلام لیں
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے غیر کینین یا بنین کا استلام نہیں کیا جیسا کہ مروی ہے مسند
 احمد وغیرہ میں اور بھی مسند احمد میں مروی ہے کہ عثمان بن ابی العاص بلائے گئے دعوت
 ختنہ میں تو انھوں نے اس دعوت کو رد کیا اور کہا کہ ہم بنین جاتے تھے زمانہ رسول خدا
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں اس کھانے کے طرف ان فتاویٰ اور اقوال خلفائے ثلاثہ یعنی حضرت
 عمرؓ اور حضرت عثمانؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہم اور عبادہ ثلثہ یعنی عبداللہ بن مسعودؓ اور
 عبداللہ بن عمرؓ اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور عثمان بن ابی العاص اور سعید
 بن المسیب سے نظائر عمل مولدین مخالفت قول مجوزین عمل مولد کے ساتھ فتاویٰ اور
 اقوال کبار صحابہ اور تابعین کے معلوم ہوئے پس جو شخص کہ قول مجوزین عمل مولد کا گوہریت
 ہوں اسوجہ سے نہ مانے کہ وہ مخالف ہے مقتضائے حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 اور اقوال کبار صحابہ اور تابعین کے تو وہ مستحق مدح اور ثناء ہے نہ لائق ذم اور ملامت کا پس
 کہ اصل اولیٰ مندرجہ مقدمہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ فتویٰ دینا اس قسم کی مسائل میں کہ جہین
 اصحاب مذہب بلکہ مجتہدین فی المسائل اور اصحاب تخریج سے روایت نہیں ہے اور سپر بیانی
 کہ جو دلیل سے قوی ہو اور دلیل سے قوی انکار ہے عمل مولد کا بسبب اسکے کہ وہ موافق ہے
 مقتضائے حدیث اور اقوال خلفائے راشدین اور ان صحابہ اور تابعین کے کہ جو معروف بالفقہ و
 الفتویٰ والمقدم فی الاجتہاد میں مانند عبادہ ثلثہ اور سعید بن المسیب کے نہ اسکو جائز
 کہنا اور اصل سوم اور پنجم مندرجہ مقدمہ معلوم ہو چکا ہے کہ قبول نکرنا قول علی اور اہل حرمین
 اگر مخالف ہو مقتضائے حدیث اور اقوال صحابہ اور تابعین کے کچھ مضائقہ نہیں کہنا ہے اور
 اصل دوم مندرجہ مقدمہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ ان کے قول قبول نکرنے سے مبتدع اور ضال
 کہنا اور نکلنا لازم نہیں آتا ہے اور اصل چہارم مندرجہ مقدمہ سے واضح ہو چکا ہے کہ اتباع اکثر علماء
 لازم نہیں ہے اور بیان سے یہ شبہ مجوزین کا کہ نفس عمل مولد میں کہ عبارت ہے جمع کرنے
 آدمیوں سے واسطی سرور ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اور اطعام طعام اور ذکر
 مناقب اور معجزات اور قصہ معراج اور شرح صدر اور رضاع اور ولادت سے کیا قیاحت
 ہے جو اٹھ گیا کہ اصحاب کبار نے نماز سے اور بلانے سے طرف نماز کے اور تسبیح اور تہلیل
 اور تحمید اور درود بھیجے اور تعظیم بیت اللہ سے ساتھ تخصیصات غیر ثابتہ کے منع کیا ہے

الکرامی عنہ قال باراء المسلمون حسنا فهو عند الله حسن وروى في ذلك حديثين انتہی حال لکھ کے
 بعد اوسى جواہرین مرقوم ہے کہ ذکر فی الکتاب لا یلقن المیت فی قبرہ عندنا وقال الشافعی یلقن
 لان قوله عليه السلام لقنوا موتاكم شهادة ان لا اله الا الله اراو به حاله النزاع وقال الشافعی یلقن
 لان الامر مطلق ونحن نقول هذا امر بخلاف القياس لانه اسماع المیت وماروى من الحديث معتبر
 القريب من الموت ليكون آخر كلامه كلمة الشهادة انتہی صواب تصحیح ہے عانت کہ روکتی ہو اور عبارت کو
 کہ جسکو نقل کیا ہو اور مخالفت ہو اوسکے مدعا کے چھوڑ دیا سو م صاحب تصحیح نے ص ۲۷
 میں لکھا دردر المختار مینولسید لو نذر لفقر اذ مکتہ سباز صرفہ الی فقرہ غیر ہا لما تقر فی کتاب الصوم
 ان النذر الغير المعلق لا یختص بشئ وسم درینجا مینولسید لو نذر التصدق یوما یکمک ہذا الدرہم علی
 فلان فخالفت سباز بخلاف النذر المعلق انتہی سود دوسری عبارت بخیا نسا ورتحریر لفظی
 اور معنوی در مختار سے نقل کی عبارت در مختار یون ہے والنذر من اعتکاف او حج او صیام
 او غیر ہا غیر المعلق لا یختص بزمان و مکان و درہم و فقیر فلو نذر التصدق یوما بحجۃ بکۃ
 ہذا الدرہم علی فلان فخالفت سباز وکذا لو سجد قبلہ فلو عین شہرا للاعتکاف او للصوم ففعل
 قبلہ عنہ صح وکذا لو نذر ان یحج سنتہ کذا فحج سنتہ قبلہا صح او صلوة یوم کذا مضی لا قبلہ
 تعجیل بعد وجود السبب و ہو النذر فیلغو التبعین شر نیلا لنتہ فلیحفظ بخلاف النذر المعلق فانہ
 لا یجوز تعجیلہ قبل وجود الشرط کما یجوز فی الاایان انتہی پس صاحب تصحیح نے اولی اور آخر اور در میان
 کی عبارتیں حذف کیں اور بخلاف النذر المعلق کہ متعلق تھا ساتھ لا یختص زمان کے اوسکو ساتھ
 لو نذر التصدق یوما یکمک ہذا الدرہم علی فلان فخالفت سباز کے ملا دیا اسلئے کہ ظاہر موخا لفت ہو
 نذر معلق کا غیر معلق سے عدم اختصاص میں ساتھ مکان اور فقیر اور درہم وغیر ہا کے حال
 اس میں نذر مطلق مانند نذر غیر معلق کے ہے چنانچہ رد المختار حاشیہ در مختار میں اسکے تصریح ہے ملک
 خود در مختار کی عبارت سے جو بیان خلاف میں ہے اور صاحب تصحیح نے چھوڑ دی ہے بلکہ
 چہارم بابہ مسائل میں اشباہ سے منقول ہے قال صحابنا الاصل فی الاشباہ التوقف حسب
 تصحیح نے ص ۱۶ میں عبارت اشباہ کی یوں نقل کی کہ قال بعض اصحابنا الاصل فی الاشباہ التوقف
 اور دعوی کیا صرفہ لفظ بعض کا باین عبارت نیست عبارت اشباہ میں ازان صرف بیک
 فقرہ اکتفا نمودن و ازانہم لفظ بعض را سرقہ نمودن و در نظر حمال بودن توقف مذہب حنفیہ
 بقول واحد ملوہ و اذان مباح و عرس حرام انتہی حال لکھ نسخہ مطبوعہ کلکتہ اور قلمی اشباہ کے

دیکھی گئے کسی میں لفظ بعض کا پایا نہ گیا بلکہ طحاوی مطبوعہ مصر میں بھی جو یہ عبارت اشتباہ سے
 منقول ہو موافق مانہ مسئلہ پہل ایک لفظ اپنی طرف سے بڑا کر کسی عالم دیندار پر چھوٹا دیا
 سرتہ کار تا کس نسبت اور ملت میں جائز ہو چیم اربعین میں فتاویٰ عالمگیری سے منقول ہو و
 اما بعد الموت فلما تظن عندنا فی ظاہر الروایۃ کذا فی العین شرح الہدایہ و معراج الدرایۃ صاحب
 التصحیح نے صلاۃ آمین اس عبارت کو زیادت فی لفظ معراج الدرایۃ پر نقل کر کے اعتراض کیا کہ عجیب
 عبارت عالمگیری را زیادہ کردن لفظ فی در فقرہ و فی معراج الدرایۃ بر مطلب خود درست منو
 اشتہی حال آنکہ نسخہ مکتوبہ اور مطبوعہ کلکتہ اربعین کے تصحیح کے تصنیف سے پہلے لکھی گئے
 اور مطبوع ہوئی موجود ہیں کسی نسخہ میں لفظ فی کا پایا نہیں جاتا ہو ششم یا یہ مسائل میں
 مرقوم ہو بر تقدیر یکہ مجمل ہم نہ باشد بلکہ مبین باشد صاحب تصحیح نے مبین کو معین صحیح کر کے
 صلاۃ آمین اعتراض کیا عجیب از معنی مجمل یقیناً ناواقف است ورنہ نیگفت کہ بر تقدیر یکہ مجمل ہم
 نہ باشد بلکہ معین باشد چرا کہ مجمل ضد معین نسبت بلکہ ضد مفصل است لکن حال آنکہ یا یہ مسائل
 کے نسخے مکتوبہ اور مطبوعہ کلکتہ اور دہلی کے موجود ہیں کسی میں معین نہیں ہو بلکہ صاف مبین
 لکھا ہو اور مفصل کو جو خود ضد مجمل ٹھہرایا اس سے صاحب تصحیح کے وقفیت اصول سے ظاہر ہو گئے
 اسلئے کہ ضد مجمل کا اصول میں مفسر آتا ہو یہ مفصل بیان تک کہ جب تصحیح پر اعتراض ہوئی تب صاحب تصحیح
 نے ایک سالہ مسمی بہ نافعہ بطور عذر گناہ بدتر از گناہ تحریر کر کے طبع کرایا کہ چاہا والدوں نے
 یا یہ مسائل میں معین کی جگہ مبین بنا دیا تو اور غلطی کا تب سے مفسر کی جگہ مفصل لکھ گیا ہو پھر
 اس پر طرہ یہ ہوا کہ افہام الغافل کے صلاۃ آمین لکھا با اینہمہ جمل سے امان نہیں ہو مجمل کے مقابلہ
 میں مبین بھی مستعمل نہیں ہو بلکہ مفسر اشتہی حال آنکہ میزان الاصول اور مختصر الاصول
 اور منہاج الاصول اور جمع الجوامع اور نقایہ اور انکی شروح میں مقابل مجمل کا مبین ہو
 اور اور بہت کتب اصول وغیرہ میں اب ہی ہو تفصیل اسکی تعلیم الجاہل جواب افہام الغافل میں ہو
 اب معلوم نہیں کہ جمل سے امان کس کو نہیں ہو صاحب یا یہ کو یا اس کے مخالفین کو پھر اس سے
 بڑھ کر یہ بات ہو کہ سیف المومنین کے جواب میں جو مولوی علی بخش صاحب کے نام سے لکھا گیا تحریر ہوا
 کہ در قرب ہماں مان رسالہ نافعہ کہ وضع آن برای اظہار تحریفیات این طائفہ است مطبوعہ گردیدہ
 در ان مرقوم کہ مبین ہم مقابل مجمل نیست بلکہ مفسر است اشتہی حال آنکہ رسالہ نافعہ مطبوعہ موجود ہو
 اوسہیں مبین کا مقابل مجمل نہونا مرقوم نہیں ہو ہفتم صاحب بوارق مولوی فضل سول صاحب بدین

نے مسلک میں بعد ذکر ابن حزم ظاہری کے لکھا پس از ان ابن قیم وغیرہ تلامذہ شمس ہم بتائید اور چنانچہ
 وکتا بہا می عجیبہ تصنیف نمودند تا جلد آن مفسدہ منقطع گردیدہ بعد مدتی شفیق ابن تیمیہ در عمد خود
 اختراع دین جدید نموده ہنگامہ گرم ساخت اہل حقہ حال آنکہ دو سو برس سے زائد پچھلے تولد ابن قیم
 سے ابن حزم وفات پا چکا تھا اور عہد ابن تیمیہ کا بعد مدت کے زمان ابن قیم سے نہیں ہو سکتا بلکہ
 ابن تیمیہ پچھلے ابن قیم سے تھا اور ابن قیم شاگرد ابن تیمیہ کا تھا اور یہ بھی جھوٹ ہے کہ ابن قیم
 تائید پر ابن حزم کے تھا زاد المعاد ابن قیم کی موجود ہے اوسمین اکثر جگہ ابن حزم کے اقوال کا
 رد ہے اور شرح سنن ابی داؤد ابن قیم کی بھی حاضر ہے اوسمین بھی ظاہر ہے جرح ہی ہشتم
 صاحب بوارق نے مسلک میں لکھا ودر انتباہ نوشتہ باید داشت کہ فقیر دم استقلال ندارد
 حال آنکہ اس عبارت کا انتباہ بین وجود نہیں ہے نہم صاحب بوارق نے ذکر میں نام دین گوئے
 جنھوں نے علی مولد کو متحسب اور متحسب کہا ص ۱۱۱ میں لکھا یوسف بن مجاز و یوسف بن علی بن زریق
 اہل حقہ حال آنکہ یوسف اور یوسف بن علی بن زریق ایک ہی شخص ہے نہم صاحب بوارق نے
 بعضین اوسے ذکر کے ص ۱۱۱ میں لکھا و ابن البطاح و مخلص کتانی و ظہیر الدین بن جعفر و نصیر الدین
 اہل حقہ حال آنکہ ابن البطاح و ہی نصیر الدین ہے و شخص نہیں اور اس نیت سے کہ ابن البطاح
 اور نصیر الدین دو شخص معلوم ہوں نصیح کے ص ۱۲۲ میں عبارت سیرت شامی کی یون نقل کی
 وقال الشيخ الامام العلامة الشهير بابن البطاح حال آنکہ عبارت سیرت شامی کی یون ہے وقال
 الشيخ الامام العلامة نصير الدين المبارك الشهير بابن البطاح جناب مولوی شاہ سلامت بہتر
 صاحب نے اس عیب کی پردہ پوشی کے لیے اشباع الکلام کے ص ۱۳۱ میں نصیر الدین کی جگہ
 ناصر الدین بنادیا اور خود بھی ص ۱۴۵ میں ابن البطاح اور نصیر الدین کو دو شخص ظاہر کیا یا نہم
 صاحب فیض عام مولوی کریم اللہ دہلوی نے ص ۱۸۰ میں لکھا و در المنتشرہ درین شہر جدید
 موجود اما ذکر تقبیل در اینجا بالکل مفقود اہل حقہ تب در منتشرہ پیش ہوئی اوسمین عدم صحت حدیث
 تقبیل کی مرقوم تھی و رفتاوی جامع الروایات بھی پیش ہوا اوسمین بھی عبارت در منتشرہ
 منقول تھی و وارز وہم صاحب فیض عام نے ص ۱۸۰ میں انکار موجود تفسیر المقال سے کیا اور اوس
 مثل شریک باری اعتقاد کیا پھر تفسیر المقال کے پیش ہونے سے ہنا و اعتقاد صاحب فیض عام کا
 ظاہر ہوا چنانچہ تفسیر المقال موجود ہے سنیر وہم صاحب فیض عام نے ص ۱۸۰ میں لکھا ابن حزم
 ہم تہمت انکار ابن حزم وایت بر خیر جاری کردہ اصلاً نام و نشان ابن عبارت ہر چند در اینجا تلاش

منورہ یافتہ نشہ افقے جب خبر جاری پیش ہوئی اوسمین عبارت منقولہ کے پائی جانی سے کذب
 صاحب فیض عام کہل گیا چہاڑم صاحب ہادی المصلین مولوی کریم اللہ دہلوی ص ۱۳۳
 میں لکھا مولود موسیٰ اور عیسیٰ علیہما السلام کا اپنے کلام میں فرمایا ہے اور بیان مولود ہمارے
 حضرت کا سیرت شامی اور جزری اور تلمسانی اور ماوروی اور نووی اور عسقلانی اور شیخ
 عبدالحق دہلوی نے لکھا ہے عجیبان بدضیابان سب محدثین کو حرامی کہتے ہیں انشتے حال آنکہ
 تلمسانی اور ماوروی اور نووی نے کہیں عمل مولود کو نہیں لکھا اور نہ چسپین نے کسی کو حرامی کہا
 پانزویہم رسالہ مولوی شاہ سلامت اللہ صاحب مسمی بہ شباوع الکلام کے ص ۲۱۱ اور ص ۲۱۲
 میں مرقوم ہے وشیخ جلال الدین سیوطی در شرح نسائی وشیخ ابن حجر عسقلانی در شرح اربعین
 امام نووی حکم باختسان آن فرمودہ و امام نووی ہم بہین مطلب میل فرمودہ اند انشتے حال آنکہ
 شرح نسائی میں اسکا کچھ ذکر نہیں ہے اور شیخ ابن حجر عسقلانی کی کوئی شرح اربعین نہیں ہے
 کہ اوسمین عمل مولود کا استخسان کیا ہوا اور نہ نووی نے اپنی کتاب میں اس مطلب کی طرف
 میل فرمایا ہے شانزویہم رسالہ محمد وجید صاحب مسمی بہ ارشاد الرشاد کے ص ۱۶۱ میں
 مرقوم ہے و دلائل جواز محفل مولود شریف بارعایت شروط مذکورہ در سائل اثبات مولود از
 اکابر محدثین و علمای سلف و خلف انتظام دارند و شیخ جلال الدین سیوطی در شرح نسائی
 و شیخ ابن حجر ہدیشی مکی در شرح اربعین امام نووی حکم باختسان آن فرمودہ اند و امام نووی
 ہم بہین مطلب میل فرمودہ اند انشتے حال آنکہ شرح نسائی میں کچھ اسکا ذکر نہیں ہے اور نہ نووی
 نے کہیں اس طرف میل فرمایا ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا فقہد ہم صاحب ارشاد الرشاد نے
 ص ۱۶۱ میں عبارت رسالہ سیوطی کی یون نقل کی ہے اول من احدث فعل ذلک من السلاطین الملک
 المنظر انشتے حال آنکہ رسالہ سیوطی میں لفظ من السلاطین کا نہیں ہے صاحب ارشاد الرشاد نے فرمایا
 ہیروہم رسالہ مولوی مظہر کریم صاحب مسمی بہ غایۃ المرام میں کہ جس سے ارشاد الرشاد کے
 ص ۱۶۱ میں استناد ہے مرقوم ہے فی فتح البیین شرح اربعین الامام النووی قال شیخنا الامام الشافعی
 و من حسن ما یتدرع حال آنکہ عبارت فتح البیین یون ہے قال الامام ابو شامہ شیخ المصنف
 صاحب غایۃ المرام نے شیخ المصنف کچھ شیخنا بنایا تاکہ ظاہر ہو کہ فتح البیین امام نووی کی ہے
 حال آنکہ فتح البیین ابن حجر مکی کی ہے نوویہم مولوی قادر علی نے ص ۱۶۲ دلیل البقیین میں
 لکھا اب دیکھا جاہی کہ عمل مولود شریف کے نیکا و مستحسن ہونے پر ایک جامع غفر ربے بڑے

اہل علم و امام مجتہد و محدثین وغیرہ خواص و عوام ہر ملک مثل مکہ و مدینہ وغیرہ جیسا کہ حضرت امام محمد
 و امام شافعی و صاحب جزری و صاحب مفتاح الزجاجہ و امام قرطبی و عبد الوہاب ابو محمد
 عبد العزیز و شیخ ابن حجر ہبشی و امام ابوشامہ و ابن ہمیمہ حنبلی و صاحب ہدایۃ المرید و طبیبی
 و طاعلی قاری و شیخ عبد الحق دہلوی وغیرہ رحمہم اللہ علیہم کا اتفاق ہو اثنیۃ حال انکہ بیان کرنا
 اتفاق نووی اور شافعی اور قرطبی اور ابن ہمیمہ اور صاحب ہدایۃ المرید اور طبیبی کا عمل مولد سر
 کے نیک اور تحسن ہونے پر صریح جھوٹ ہے ابن ہمیمہ صراط مستقیم میں عمل مولد کے بدعت کہہ رہے
 ہونے کا قائل ہے اور شافعی کے عہد میں وجود ہی عمل مولد کا نہ تھا اور نووی اور قرطبی اور صاحب
 ہدایۃ المرید اور طبیبی سے کہیں احسان عمل مولد منقول نہیں ہے اور یہی حال ہے عبد الوہاب ابو محمد کا
 لبستم مولوی محمد عبد اللہ غازی پوری نے جواب المہتدین کے مسئلہ میں لکھا چنانچہ ہامی گرامی
 مجوزین لکھے جاتے ہیں امام المحدثین ابن جوزی و علامہ قسطلانی شارح صحیح بخاری و ابن حجر
 جزری و محمد بن علی دمشقی و حافظ ابو الخیر سخاوی و حافظ عواد الدین ابن کثیر و علامہ طغرل امام
 نووی شارح صحیح مسلم و حافظ ابوشامہ و استاد امام نووی و شیخ ابوالحسن المعروف بابن الفضل
 و ابوبکر حجازی و منصور البشار و ابن محمد لغمان و ابوموسیٰ ترمذی و حافظ شمس الدین بن ناصر الدین و
 جمال الدین عجی و یوسف السجاز و یوسف بن علی الشامی و امام ابن البطاح و امام مخلص کشنی
 و امام علامہ ظہیر الدین شیخ نصیر الدین و امام صدر الدین عمر و حافظ ابن حجر مکی صاحب لد الکبیر
 و حافظ دمشقی و جلال الدین سیوطی و شارح ابن ماجہ و امام محقق ابوزرعہ عراقی و شیخ ابن حجر
 ہاشمی اثنیۃ حال انکہ ابن جوزی نے کسی کتاب میں عمل مولد کو جائز نہیں لکھا اور سیوطی نووی
 اور ابوزرعہ عراقی نے کسی اپنی کتاب میں اس عمل کی تجویز کی اور ابن حجر جزری اور حافظ دمشقی
 معلوم نہیں کہ کون شخص ہیں اور انھوں نے اپنی کس کتاب میں عمل مولد کو جائز لکھا ہے یوسف
 السجاز اور یوسف بن علی الشامی ایک ہی شخص ہے و شخص نہیں اور سیوطی امام ابن البطاح اور
 شیخ نصیر الدین ایک شخص ہے و شخص نہیں اور سیوطی جلال الدین سیوطی اور شارح ابن ماجہ ایک شخص
 ہے و شخص نہیں شیخ ابن حجر ہاشمی کوئی نہیں ہے اور اگر ہاشمی بجای ہبشی کے لکھا ہے تو وہ ابن حجر مکی
 ہے اور سکا ذکر ہو چکا ہے لبستم و یکم مولوی محمد حسن اللہ غازی پوری نے حسن الکلام ص ۲۹
 اور ص ۳۰ میں لکھا ہے شہید نہ ہی کہ مجوزین الفقہاء مجلس میلاد شریف علی نامی گرامی کہ نام لکھنا
 ذیل میں لکھا جاتا ہے یہ ہیں حضرت شیخ الفقہاء و المحدثین تاج العلماء و العارفین شیخ شیوخ

العالم قطب الاقطاب الثوث الاعظم سید محمد بن عبد القادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و امام المحدث
 ابو الفرج ابن جوزی محدث فقیہ حنبلی و ابو الخطاب عمر بن وحیدہ کلبی و ابن ملک ان محدث شافعی
 علامہ قسطلانی صاحب المصابیح اللدنیہ و شارح صحیح بخاری و شیخ ابو القزاز السافظ ابن جوزی
 و محمد بن علی دمشقی صاحب سبیل الہدی و الرشاد و حافظ ابو النجیر سخاوی و حافظ عطاء الدین
 ابن کثیر و علامہ طبرانی صاحب الدر المنظم و امام نووی شافعی شارح صحیح مسلم افقہ حال انکہ
 جناب سید عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے اور بھی نووی نے کسی کتاب میں جو انفقاد
 مجلس میلاد شریف کانین لکھا ہے اور ایسا ہی حال ہے ابن جوزی کا نسبت و وہ تصحیح
 کے ص ۲۴ میں اور ارشاد الرشاد کے ص ۵۱ میں اور جواب المبتدین کے ص ۱۱ میں اور
 احسن الکلام کے ص ۱۱ میں اور غایۃ المرام میں ابو موسیٰ نے ہونی مرقوم ہے اور بوارق کے ص ۱۱
 میں اور رسالہ کبریٰ قادریہ کے ص ۱۱ میں ابو موسیٰ نے ہونے اور اشباع الکلام کے ص ۱۱
 میں ابو موسیٰ الزبیدی نے معلوم نہیں کہ صحیح ہونی یا برکت ہونی مستندین مجوزین ایسے معروف
 ہیں کہ انکی نسبت میں اسقدر اختلاف مجوزین ہے نسبت سووم اکثر رسائل مجوزین میں
 ابن طبرانی صاحب در منتظم مرقوم ہے اور رسالہ کبریٰ قادریہ کے ص ۱۱ میں ایک جگہ ابن طبرانی
 اور دوسری جگہ ابن طبرانی اور مطابق اسیکے غایۃ المرام میں بھی ابن طبرانی مسطور ہے معلوم
 کہ صحیح طبرانی یا طبرانی باعث اس اختلاف کا بھی شہرت اور معروفیت مستندین مجوزین ہے نسبت
 چہارم تصحیح کے ص ۲۴ میں ابو الحسن المعروف بابن الفضل مرقوم ہے اور اسیکے مطابق رسالہ کبریٰ
 قادریہ کے ص ۱۱ میں اور اکثر رسائل مولدین ہی ہی مسطور ہے لیکن بوارق کے ص ۱۱ میں ابن فضل
 مرقوم ہے معلوم نہیں کہ صحیح ابن فضل ہے یا ابن فضل نسبت پنجم تصحیح کے ص ۲۵ میں و اشباع الکلام
 کے ص ۱۱ میں فاذا کان ابو لہب الکافر الذی الخ کو قول ابو النجیر ابن جوزی قرار دیا گیا اور
 ارشاد الرشاد کے ص ۱۲ میں اور جواب استفتائی مولد شریف کے ص ۱۱ میں قول ابن جوزی ہوا
 نسبت ششم تصحیح کے ص ۱۲ میں اور ارشاد الرشاد کے ص ۱۱ میں اور اشباع الکلام کے
 ص ۱۱ میں لولم یکن فی ذلک الا ارغام الشیطان الخ قول ابن جوزی قرار دیا گیا اور اشباع الکلام
 کے ص ۱۱ میں اور جواب استفتائی مولد شریف کے ص ۱۱ میں قول ابن جوزی ہوا باب
 سووم جواب میں مطاع مندرجہ رسائل ثلثہ قادریہ کے جواب رسالہ مولوی محمد
 فضل البجید کا یہ ہے کہ جن صاحبوں سے کہ آپ نے جواز عمل مولد کا نقل کیا بر فرض صحت نقل

تنبیہ شعرائی کے منع عمل مولد میں نقل کر چکا ہے تنبیہ اس وقت حاضر نہیں ہو جو حال قول معترض کا معلوم ہو لیکن اگر کسی نسخہ تنبیہ میں وہ عبارت کہ جبکا حوالہ دو سو برس پھلے ہو چکا ہو نہ پائی گئی اور کوئی مطلب لواقع الانوار میں اس عبارت کے مطلب کے خلاف پایا گیا تو کیا عجب ہو کہ معترض کے کسی ہم مذہب نے تنبیہ سے وہ عبارت جو مخالف اس کے مذہب کے تھی نکال ڈالی ہو اور لواقع الانوار میں ایک عبارت موافق اپنے مطلب کے بنا کے درج کر دی ہو جیسا کہ خود شعرائی نے یواختیت و الجواہر اور مختصر فتوحات میں بہت فتوحات یکتہ کے لکھا ہے کہ لوگوں نے اس میں عبارت معارض ظاہر شریعت کے داخل کر دی ہیں اور لواقع الانوار میں ایسی عبارت کا درج ہونا مناسب تھا اس میں رطب و یابس بائین مرقوم ہیں چنانچہ اسے لواقع الانوار میں ملاقات شیخ حسن عواتی کے امام مہدی سے اور بیان کرنا امام مہدی کا کہ عمر میری اب بیہ سو چھپیس برس کی ہو اور موافقت کرنا شیخ علی خواص کا مہدی کی عمر میں مرقوم ہو اور یہ سب موافق اعتقاد شیعہ کے ہو علاوہ اسکے علی سے کچھ ایسا ہوتا ہو کہ آپ کسی وجہ سے مبتلا ایک امر شیعہ کے ہو گئے ہوں لیکن وقت بیان مسئلہ کے جو حق ہو وہ کہہ دیا ہو اور ویسا ہی لکھ دیا ہو پس ہو سکتا ہو کہ لواقع الانوار میں شعرائی نے ایک سرگزشت لکھ دیا ہو اور حکم مسئلہ تنبیہ میں بیان کیا ہو دیکھو سیوطی نے النموذج وغیرہ میں ذکر معجزہ قدم کیا اور بعد تنقیح فتویٰ عدم ثبوت اس معجزہ کا دیا اور جواب دوسرے کمال کا یہ ہو کہ امداد المسلمین میں نام صاحب طریقت محمد کا اسے مذہب کی وجہ سے لکھا گیا اور پڑھنا عورتوں کا مولد نبی صلعم کو بھی ایک قسم کا عمل مولد مروج ہو گو ہم مذہب معترض کے بھی اس قسم کے مولد کو اچھا نہ کہتے ہوں لیکن مقصود مانعین منع بد مروجہ عمل مولد ہو قطع نظر اس سے کہ کوئی اس کو اچھا کہتا ہو یا نہ کہتا ہو امداد المسلمین میں اوپر کی سطر میں ابن بیر علی افندی صاحب طریقت محمد یہ مرقوم تھا اور نیچے کی سطر میں رحب افندی شارح طریقت محمد یہ مسطور تھا کاتب نے لفظ ابن کو جو بیر علی کے ساتھ تھا اور لفظ رحب کے اوپر ہی مرقوم تھا رحب کے ساتھ لکھ دیا اور اتفاق تصحیح کا سبب نسخ مطبوعہ میں نہ پڑا غلطی کاتب سے اعتراض لغت کتاب پر کرنا داب اہل علم نہیں ہو آپ اپنی اور اپنے مستندین کی خبر لیجئے کہ سیرت شامی میں انشاء ان اشعار کو اذا کان ہذا کافرا جازمہ ۛ تثبت یدہ فی الجحیم خلدا ۛ اتی انہ فی یوم الاثنین دائما ۛ یخفف عنہ للسرو باجدا ۛ فما الطن بالعبد الذی کل عمرہ ۛ با حمد سرور و مات موصدا ۛ طرف حافظ شمس الدین محمد بن ناصر الدین الدمشقی کے نسبت کیا اور آپ نے بھی ص ۲۰ میں یہی نام لکھا

اور آپ کے مستند سیوطی نے اپنے رسالہ حسن المقصد میں انشاء ابنین شعار کو طرف حافظ ناصر الدین
 بن شمس الدین الدمشقی کے نسبت کیا اب ارشاد ہو کہ لکھنا اچھا اور آپ کے مستند صاحب سیرت شمس
 کا صحیح ہو یا آپ کے مستند سیوطی کا اور مرآت السنۃ السنیہ میں برکلی صاحب طریقہ محمدیہ کو جو لکھا
 سو صحیح ہو اسلیٰ کہ محمد افندی معروف تھا ساتھ برکلی کے جیسا کہ کشف الظنون میں مسطور طریقہ
 فی الموعظۃ للمولیٰ محمد بن پیر علی المعروف بہرکلی اور عبد الغنی نابلسی نے حدیقہ مذہبہ شرح طریقہ محمدیہ
 میں مصنف طریقہ محمدیہ کو محمد افندی رومی برکلی لکھا ہو اگرچہ رجب افندی نے محمد البرکلی لکھا اور
 برکلی جگہ پر لکھ جانا غلطی کا تہ ہو جیسے تصحیح کے صفحہ میں ابن ملک کی جگہ ابن مالک لکھ گیا اور
 ہدایۃ المبتدعین دیکھیں نہیں گئی شاید اوسمیں لفظ شرح کا کاتب کے لکھنے سے رہ گیا ہو آپ اپنے مستند
 کی خبر لیجئے کہ سیوطی نے حسن المقصد میں عرف التعریف بالمولد الشریف کو امام القاری حافظ شمس الدین
 ابن الجوزی کی کتاب قرار دیا اور صاحب کشف الظنون نے حافظ شیخ عبد الجلیل بن علی المنصور المرقی
 کے اور اصلیت ذکر کرنے شعرائی کی تنبیہ میں پچھلے کمال کے جواب میں معلوم ہو چکی ہو اس کے اعادہ کی
 کچھ حاجت نہیں ہو اور جواب تیسرے کمال کا یہ ہو کہ مرآۃ السنۃ السنیہ میں نام قسطلانی اور شیخ
 عبد الحق کا جو بسکک مانعین داخل ہو گیا سو وہ غلطی کا تہ سے ہو کہ یہ دونوں نام حاشیہ پر ایک
 عبارت کے تحت میں لکھے ہوئے تھے کاتب نے ان دونوں ناموں کو داخل کتاب سمجھ کر کتاب میں لکھ دیا
 جواب چوتھے کمال کا یہ ہو کہ مقصود مانعین منع عمل مولد معتدہ ہو اور اس کے ایک یہ بھی وضع
 ہو اور جب کہ صاحب المختار نے پڑھنے اس مولد کے تذکرہ کو اقیح اوس نذر سے کہ جو بالاجماع مل
 اور حرام ہو قرار دیا تو اس سے معلوم ہو گیا کہ یہ عمل مولد بھی مملوع ہو اور عبارت شیخ مجدد کی متعلق
 سماح اور غنا سے نہیں ہو بلکہ نفس مولد سے ہو جواب پانچویں کمال کا یہ ہو کہ کلمۃ الحق میں صرت
 حوالہ کتاب احمد بن محمد مصری کا مرقوم تھا صاحب غایۃ الکلام نے اس کے عبارت بھی اگر لکھ دی تو
 کیا گناہ کیا نام کتابوں کے جو عبارت میں ہیں وہی ہیں معلوم نہیں کہ کونسنے نام بڑھائے اور
 امداد المسلمین اور ہدایۃ المبتدعین میں باعتماد قول معتد کہ وہ کتاب موجود ہو وہ نام بشمول او
 نامون مانعین کے اگر داخل کیے گئے تو کیا برا ہوا غایۃ الکلام وغیرہ میں نقل قول معتد سے ہو سو
 کتاب حاضر ہو باقی جن ناموں کا قول معتد میں ذکر ہو اگر آپ ان کتب رجال اور تاریخ کو کہ جنکا
 ذکر باب اول میں ہو چکا ملاحظہ کریں تو انکا بھی پتا معلوم ہو جانا آسان ہو لیکن نقل قول معتد
 ذمہ دار ہکا نہیں ہو اور کلمۃ الحق میں جو رجال ناما عمر بن محمد ملا کا عمل مولد کو بلکہ موصول میں سنہ

چہ سو چار مین مرقوم ہو سو وہ منافی نہیں ہو گزروں نے ابن دجیہ کے اس سنہ میں اربل میں اس حال میں کہ شاہ اربل کو مشغول اس عمل میں باقتدا عمر بن محمد ملا دیکھا اسلئے کہ ممکن ہو وقوع اس عمل کا عمر بن محمد ملا سے اور گزرا بن دجیہ کا اور مشغولی شاہ اربل کی باقتدای عمر بن محمد ایک ہی سال میں اور صلاح اور شہرت عمر بن محمد ملا کی صرف مجوز عمل مولد کے قول سے ثابت نہیں ہو سکتی ہو اور اس صلاح اور شہرت سے جھولی اوسکی از روئے علم اور حسن اعتقاد کی دفع نہیں ہو سکتی ہو بہت لوگ بے علم اور فاسد العقیدہ بسبب عبادت اور زہد اور ریاضت کے مشہور بہ صلاح ہو جاتے ہیں اور جو شخص اس طرح جھول ہو اوسکا عمل کیونکر قابل متک کے ہو سکتا ہو اور سیرت شامی کا معروف اور مشہور ہونا بہ نسبت او نہیں کیونکہ اوسکا علم ہو اور جنھوں نے اوسکو نہیں دیکھا اور سنا اونکی نسبت و وجہ جھول ہو مانند قول معتد کے اور اوسکا معتد اور مستند طوفین ہونا ممنوع حال اہل علم اور دیانت میں ہونے مانعین عمل مولد کا کہ جنکے نام قول معتد میں مندرج ہیں یا او میں مندرج نہیں اور اون کتب رجال اور تاریخ کے نام کہ جنسے اہل علم و دیانت میں ہونا اونا کا معلوم ہوتا ہو بابا اول میں گزر چکا اور اتفاق علمی مذاہب اربعہ نے الجملہ کا دعویٰ صادق ہو چسبکہ چار مذہب کی علما سے صاحب قول معتد نے اسکو بیان کیا اور بھی دعویٰ اتفاق صحیح ہو سکتا ہو ساتھ عدم اعتداد قول مخالفین کے بسبب مخالف ہونے اوس قول کے ساتھ مقتضای حدیث اور فتاویٰ صحابہ اور تابعین کے پس اپنی نا سمجھی سے نسبت کذب کی کر ناطف صاحب قول معتد کے کہ اکابر علما سے تھا آپ ہی کی جرئت ہو سیوطی کا اعتبار تین صحیح اور سقیم اقوال میں نہیں ہو اوسکی کتاب میں رطب و یابس صحیح و غلط سب طرح کے اقوال منقول ہیں پس خصم صرف اوسکے نقل پر بالخصوص خود اوسکے مدعیات میں کیونکر قبول کر سکتا ہو اسناد قول عسقلانی میں وسائط صرف مجوزین عمل مولد میں عسقلانی کی کسی کتاب میں اس عمل کے جواز کا ذکر نہیں ہو جن مجوزین کے نام سیرت شامی میں مذکور ہیں بعض اونکے ایسے جھول ہیں کہ اونکے نام اور نسبت کی بھی مجوزین کو آج تک صحت نہیں ابو الحسن المعروف بابن الفضل مجوز عمل مولد کو شخص ہو اوسکی کوئی کتاب بھی ہو یا نہیں اور اوسنے کسی اپنی کتاب میں بھی اس عمل کا جواز لکھا ہو یا نہیں اور کسے اوس سے سوائے مجوزین عمل مولد کی استناد کیا ہو اور کس نے اوسکو اہل علم و دیانت سے سوائے مجوزین کے قرار دیا ہو حال الدین ہمدانی اور منصور لشار اور ابو بن علی زریق اور شیخ ابو موسیٰ زہرہ بنی اور جلال الدین عبد الرحمن اور صدر الدین مہدوب

اور شیخ عربی محمد ملا کو کس نے سوائے مجوزین کے اہل علم اور دیانت میں داخل کیا ہو اور انہوں نے
کسے اپنی کتاب میں بھی جواز اس عمل مولد کا لکھا ہو یا نہیں اور فتویٰ نصیر الدین ابن بطاح کا سوا
سیرت شامی کے کہیں اور پایا بھی جاتا ہو یا نہیں اور نصیر الدین ابن بطاح کون شخص ہو اور
فتاویٰ سخاوی کا کہ جسکا ذکر مجوزین عمل مولد کرتے ہیں کہیں موجود بھی ہو یا نہیں اور مولد ابن حجر
اور کتاب حافظ شمس الدین محمد بن ناصر الدین الدمشقی اور کتاب ابن طبریک اور کتاب ابی شامہ
آپ کے پاس یا آپ کے کسے دوست کے پاس اس ملک میں موجود بھی ہو یا نہیں صحت نقل
اقوال ان علما کے بدون ملاحظہ کے ان علما کی کتابوں میں بطور قاعدہ مدرسہ قادریہ کے نہیں ہو
ہو اور اسی جنس سے اکثر ان نامورین کہ اس سالہ کے ص ۱۲ میں مذکور ہیں کلام ہو سکتا ہو
باقی تاریخ ابن خلکان وغیرہ میں جو حاضر ہونا شاہ اربل کی مجلس میں فقہا اور اعیان علما اور
صوفیہ اور وعظا کا مرقوم ہو تو اسی تاریخ ابن خلکان وغیرہ میں ملے ہوا مجلس مولد شاہ اربل کا غنا اور
مرامیر اور آلات لہو پر بھی مسطور ہو اور ایسی مجلس کو آپ بھی ناجائز سمجھتے ہیں تو معلوم ہوا کہ وہ فقہا اور
اعیان علما اور صوفیہ اور وعظا منتشر اور اصحاب تقویٰ نہ تھے کہ ایسی مجلس میں کہ بالاتفاق حرام
ہو بطور حرام دنیا تشریف فرما ہوتے تھے اور اسی قسم کا حال ہوگا ان علما میں عمل مولد کا جو مغرب
اور مصر اور شام اور عجم وغیرہ میں ابن حجر وغیرہ کے عہد میں تھے اور شیخ عبدالحق دہلوی وغیرہ
کو فقہا اور علما حنفیہ میں شمار کرنا ایسا ہو جیسے کہ مولوی فضل رسول صاحب اور مولوی سلامت اللہ
صاحب اور مولوی محمد وجیہ صاحب فقہا اور علما حنفیہ میں شمار کرتے ہیں اور باعتماد قول معتد
ان کتابوں کے حوالہ دینے میں جبکہ نام قول معتد میں مندرج ہیں کیا مضائقہ ہو نصیحہ نقل کے لئے قول
میں ان کتابوں کے نام ہونا ایسا کافی ہو جیسا کہ سیرت شامی میں نام مجوزین کے ہونا نصیحہ نقل کے
لئے باعتبار مجوزین کافی ہو اور جواب چھٹے کمال کا یہ ہو کہ کلمۃ اسحق میں بجای قال السیوطی کے
الی قولہ سو قلم سے لکھ گیا ہو عبارت الی قولہ سے پچھلے کی عبارت مرآۃ الزمان میں سبط ابن جوزی کی
ہو اور عبارت الی قولہ سے بعد کی عبارت حسن المقصد رسالہ سیوطی کی ہو قلم ناسخ کلمۃ اسحق سے
تو اس بقدر سہو ہوا ہو کہ بجائے قال السیوطی کے الی قولہ لکھ یا لیکن آپ کے ہم مذہب مجوز مولد سے
جوابات استفادے مولد شریف کے ص ۱۱۵ اور ص ۱۱۶ میں اس سے بڑھ کر سہو ہوا ہو کہ جواب
مولوی محمد لطف اللہ صاحب میں مرقوم ہو سبط ابن جوزی کے مرآۃ الزمان سے سمجھا جاتا ہو کہ
کہ ہر گاہ ملک مظفر نے مولد ایجا کیا اور ہر سال خلیفت علما اور صوفیہ کے تین لکھ روپیہ

گئی اور ہر ضیافت میں پانچ ہزار بکری اور دس ہزار مرغی اور لاکھ سپاہیہ مسک کی اور عین ہزار رگابیان حلو کی جیسا کہ مفسرین لکھتے اور متصوفین بلبلا تے سوائے شیخ تاج الدین سکندری مالک کے کوئی انکار کرتا آئندہ بحاصلہ ترجمہ آئندہ اور جواب ساتویں کمال کا یہ ہو کہ سکوت کے سبب ہوتے ہیں حمل سکوت عموماً وہی نہیں ہو جو اعتقاد آپ کا ہو حنفیوں نے شاہ عبدالعزیز قدس سرہ العزیز کو دیکھا اور ان کے ساتھ رہا وہ سے بالتواتر معلوم ہو کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے بیان مجلس مع لہ نہیں ہوتی تھی پس مضمون فتویٰ جواز عمل مولد کا مبطل اور کے انتساب کا طرف جناب شاہ صاحب رحم ہو اور تصحیح المسائل میں فتویٰ عرس کا منقول تھا نہ فتویٰ جواز مجلس مولد کا جسکا انکار غایۃ الکلام ہو ہو اور اہل بدعت کو لہا یہ اسوجہ سے کہا جاتا ہو کہ یہ لوگ عداوت رکھتے ہیں اور لوگوں سے جو متبع سنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں مانند عداوت رکھنے الی لہ کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ کسی اور وجہ سے اور یہ وجہ مجوزین سابقین میں متحقق نہیں ہو پس انکو لہا یہ کہو نہ کہہا جاتا ہو اور تحفہ اثنا عشر میں جرح موجود ہو کہ شرع میں روز تولد اور وفات کو کسی نبی کے عید نہیں گردانا ہو اسی بعید سے کہ وہم کو دخل نہ ہو بدو ن تجد و نعمت کے حقیقۃً خوشی اور فرحت کرنا یا غم و ماتم مگر ناخلاف عقل خالص کے شواہد وہم سے ہو بمقابلہ ایسے صریح کے حال تحفہ کا یہ بیان کرنا کہ او سہمیں امثال متجددہ کے بعینہ ایک چیر جائے پر نگہ ہو انہم سوائی انکار محسوسات کے اور کیا ہو اور باقی سب شجاعت بلا حلقہ اصول مندرجہ مقدمہ خود مندفع ہیں اور جواب اٹھویں کمال کا یہ ہو کہ جو روایات کتب نقۃ غایۃ الکلام میں منقول ہیں حاصل مجموعہ اور روایات کا یہ ہو کہ تعریف جو عبارت ہو لوگوں کے جمع ہونے سے عرفہ کے دن ایک جگہ میں وہ ظاہر الروایۃ میں بالتفاق اصحاب ثلثہ خفیہ لکھ وہ ہو اور علت کراہت میں اختلاف علماء خفیہ ہو چنانچہ علت کراہت بعض کے نزدیک تشبہ بہ واقفین بالعرفات ہو اور بعض کے نزدیک یہ ہو کہ قربت ہونا وقوف کا جو اس اجتماع میں ہوتا ہو مکان مخصوص عرفات میں محبود ہو غیر اس مکان میں محبود نہیں پس نہ ہو گا وقوف غیر اس مکان میں قربت اور بعض کے نزدیک اندیشہ فساد اعتقاد عوام ہو کہ او سکوفرض یا وجب یا سہت نہ سمجھ لیں اور بعض کے نزدیک اختراع فی الدین ہو اور بعض کے نزدیک نہ ثابت ہونا اسکا ہو آنحضرت اور خلفائے راشدین سے اور مال سب علموں کا سوائے تشبہ اور اندیشہ فساد اعتقاد کے امر واحد ہو قول باقانی بنا براسکے ہو کہ علت کراہت تشبہ ہو اور علماء محققین نے کراہت کے متعلق ہونے کو ساتھ تشبہ کے رد کیا ہو اور قول ترمذی اور وہ قول جو آپ نے جامع الرموز

مانند سخاوی اور سیوطی اور قسطلانی اور ابن ہمام اور صاحب بحر رائق وغیرہم کے کلام میں استناد
ساتھ قحطی ابن تیمیہ اور ابن قیم کے موجود ہر کتاب کو کلام کرنا ابن تیمیہ اور ابن قیم میں محض بجا ہے
مجموعی سے حاشیہ اشعبارہ میں بحث تلفظ بالعیۃ میں بشرح زاویہ امیر علاج اند

لم یقل عن الائمة الاربعہ لکھا ہے کہ قول یویدہ مافی فتاویٰ شیخ الاسلام تقی الدین بن تیمیہ
ان العیۃ الواجبۃ حملہا القلب با اتفاق الائمة الاربعہ الخ اور جب کہ سند لانا مولوی سے

شاہ سلامت انتہ صاحب کا مولوی میرزا حسن علی صاحب سے اور سند لانا آپ کا مولوی

محمد موسیٰ صاحب جائز ہوا تو سند لانا صاحب کلمۃ الحق کا صاحب باران رحمت سے اور

سند لانا صاحب ہدایۃ المبتدعین کا مولوی محمد شرف سے اور سند لانا نواب صاحب صاحب

راہ جنت سے کیونکر ناجائز ٹھہرا اور تکذیب کلام صاحب ہدایۃ المبتدعین کی صاحب المختار

کے کلام سے کرنی ایسی ہے جیسے تکذیب کسی کے کلام کی مولوی فضل رسول صاحب کے کلام سے

صاحب ہدایۃ المؤمنین وغیرہ جو رد المختار کے سند آپ کی مقابلہ میں لاتے ہیں الزام لاتے ہیں کہ

وہ آپ کا ہم مذہب آپ کے خلاف پر ہے اور تقویۃ الایمان میں کوئی بات مخالف اہل سنت و حجت

کے نہیں ہاں اکثر باتیں اوسکی مخالف اہل بدعت اور اہل شرک کے ہیں اگر اہل بدعت اور شرک

نے اپنا نام اہل سنت و جماعت رکھ لیا تو اوسکی باتوں کا مخالف ہونا اہل سنت و جماعت حقیقی

اور نفس الامر سے لازم نہیں آتا ہے اگر یہی حال کتاب التوحید کا ہو تو اوسکے مخالفت ساتھ

اہل سنت و جماعت کے بیان کرنا صریح اقرار ہے اور وہ جو اقسام اسماء منکرین کے پیش کرنے کے

بیان کین اوسکا حال اوپر مذکور ہو چکا اور ابن السحاح کا مجوزین میں داخل کرنا غلط ہے خود سیوطی

نے ابن ماجہ میں ابن السحاح کو منکرین میں شمار کیا ہے اور اصل حقیقت مجوزین کی یہ ہے کہ ابتداء میں

بہت قلیل اور نادر تھے پیچھے سے ابن حجر زکی اتفاق کر کے بھٹیر چال سے بہت ہو گئے جبکہ ایجاد

عمل مولد ہوا کوئی علم اسے دیندار تقویٰ شعاریں سے اوسکا مجوز نہ تھا صرف ابن وجیہ و نیاطی

سے موافقت شاہ اربل کی کی اور اسوقت میں ابن لفظ بغدادی حنفی اور ابو الحسن علی بن

المقدسی المالکی اور ابو القاسم عبد الرحمن بن عبد المجید المالکی جو معاصرین سائندہ ابو شامہ تھے

سب عمل مولد سے منع کرتے تھے اور پھر اوسکے بعد ابو شامہ نے جائز لکھا لیکن اوسکے جواز کی شہادت

ہندی اوسکے بعد ابن السحاح اور تاج الدین فاکہانی اور شیخ الاسلام تقی الدین ابن تیمیہ اور ابن قیم

اور شرف الدین احمد معروف بہ ابن قاضی الجبل اور علامہ الدین بن اسماعیل وغیرہم نے اس عمل کی برائی

اپنی کتابوں میں بیان کی اور اسوقت کوئی اکابر علما میں سے جائزہ نہ لکھنے والا اس عمل مولد کا نہ تھا
 اور پھر اٹھویں صدی کے آخر تک یہی حال رہا کہ سوائے مانعین عمل مولد کے کوئی سوائے کا زور نہ
 اور اس کے امثال کہ اعتداد اور نکاح اسوقت کے علما میں نہ تھا اکابر علما میں سے عمل مولد کو جائز
 نہیں گھنٹا تھا حالانکہ اوس زمانہ میں اکابر محدثین اور فقہاء اور اصولیین اور متکلمین مانند تقی الدین
 ابن قتیق العبد اور شرف الدین حوسبیللی اور نجم الدین ابن الرفیعہ و کمال الدین زکائی اور بدر الدین
 ابن جاعہ اور قطب الدین شیرازی اور قاضی عسکری اور قطب الدین عبدالکریم بن عبداللہ الشوری
 اور شرف الدین بازاری و رفیع الدین بیلی و صدر الشریعہ اور شمس الدین اصفہانی شافعی و شافعی
 وغیرہم موجود ہوئے لیکن کسی نے قصد تحریر کا جواز عمل مولد میں نہیں کیا اور شرف الدین اوس
 میں اکثر زید یہ مذہب تھے البتہ اس عمل کو کرتے تھے اور انہیں کے کرنے سے یہ عمل حرمین میں
 آج تک جاری رہا بعد اس کے نوین صدی میں ابن الجوزی کی بدولت اس عمل کے جواز نے رواج
 پایا اور اسوقت میں مخالف ابن الجوزی کے محدث ابن بکر خرموی و رمح الدین خوارزمی و قاضی
 شہاب الدین دولت آبادی موجود تھے کہ اس عمل کو ناجائز کہتے تھے پھر اسکے بعد سخاوی و سیوطی
 وغیرہ بطور بھڑکائی کے متبع ابن الجوزی کے ہوتے رہے اور ہر زمانہ میں منکر اس کے بھی موجود رہے
 مانند صاحب قول معتد اور صاحب نور البقین اور صاحب فتاویٰ ذخیرۃ السالکین اور حضرت
 مجدد الف ثانی وغیرہم کے اور حال مجوزین کا جبکہ نام بیان آپ نے ذکر کئے اوپر معلوم ہو چکا ہے
 کی کچھ ضرورت نہیں ہو اور جو کچھ خاتمہ میں تحریر ہوا اس کا کذب ہر نقل و نقل پر عیان ہے ان سب کو چھوڑنا
 کتابوں کے بنائے ہر چند مطالبہ تصحیح نقل کا ہوا جواب وہ نہ ہو سکے معلوم نہیں کہ کس کتاب کا نام بنایا
 اور کب مطالبہ تصحیح نقل ہوا کہ جواب وہ نہ ہو سکے انہام الغافل میں بھی ایسا ہی چھوٹا تحریر ہوا کہ ہر
 مطالبہ کیا گیا تصحیح نقل کا اور شاہ احمد سعید صاحب نے رقمی لکھے جواب مذہب سے اسکا حضرت اہل بدعت کو
 چھوٹ سے ہرگز اجتناب نہیں ہو اور جس کتاب تک آپ کے اور آپ کے ہم مذہبوں کے لفظ نہ چھوٹی اور
 کان آپ کے اوسکے ذکر سے شہانہ ہوئے اوسکا وجود واقعی آپ کے اعتقاد میں خارج سے جاتا رہا یہ نتیجہ
 آپ کے علم اور فضل کا ہو بہر حال فضول کوئی اپنا طریقہ نہیں تصحیح المسائل کا جواب تفہیم المسائل اور
 انہام الغافل کا جواب تعلیم السائل اور باری کا جواب صواعق البیہ خاتمہ کی تکذیب کے لئے کافی ہو
 جواب رسالہ صغریٰ مولوی عبدالصمد صاحب کا یہ ہو کہ نصیحتہ المسلمین میں جو گیارہویں درجہ
 لکھی ہو وہ درحقیقت گیارہویں نہیں ہو اسلئے کہ اوسمیں اوس گیارہویں کو درست لکھا ہو کہ چھٹی

صرف ایصال ثواب ہوا اور کچھ تخصیص اور تعین نہ رہا اور دن کی بہو اور اس پر فاتحہ جاہلانہ نہ دیا جائے اور اور قیود نامشروعہ اور اسکے ساتھ نہ لگائی جائیں اور ہدایۃ المبتدعین میں اس گیارہویں کو بدعت کہا جو ویسے ہی بدون قصد ایصال ثواب کے کیجا سے اور فاتحہ جاہلانہ اس میں ناجائز ہدایۃ المبتدعین دیکھے نہیں گئی حال تفصیلی اسکے دیکھنے سے معلوم ہوگا اور جو فائدہ میں تخریر ہوا اس کا جواب یہ ہے کہ یہ صحیح رافضی خارجی معتزلی جبری قدری مجسمہ وغیرہم سب فرق خدائے آیت و حدیث ہی سے اپنی مذہب کی سند لائے ہیں اور سند لانا ساتھ آیت و حدیث کے عموماً معیار حق و باطل نہیں ہے لیکن مقدمہ معلوم ہو چکا کہ ہونا جمہور اور اکثر کا کسی جانب بھی دلیل حقیقت اور جانب کی نہیں ہے نہ ہی جو تبع اسوۃ عظمیٰ کے وہ نہیں ہیں جو اہل بدعت سمجھتے ہیں بلکہ عقائد یہ ہے کہ کون کون ہیں کہ اسمیں فرقہ ناجیہ کو اہل سنت جماعت کہتے ہیں یہ اہل حق ہیں اہل باقی سب اہل باطل ہیں تفقیح طلب امر ہے کہ فرقہ ناجیہ اور اہل سنت جماعت کون فرقہ ہے سو ترمذی عبد اللہ بن عمر و ابن عباس روایت کیا ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہ جہاد ہو جائیگے میری امت تہتر ملت پر اسے ہونگے دوزخ میں مگر ایک ملت عرض کیا یہ کون ہے وہ ملت جو دوزخ میں نہو گی وہ کون ہے فرمایا وہ ملت ہے میری امت ہوں اور اصحاب میرے اور جناب سید عبد اللہ الفاروقی نے بڑے پیر صحابہ نے غنیہ میں لکھا ہے کہ کیا ہے کہ اہل حق واجب ہے کہ تا بعد اری سنت جماعت کی پس سنت وہ طریقہ ہے جو علی رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور جماعت و طریقہ ہے جو حیدر اتفاق کیا صحابہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خلافت میں چار و خلیفہ کے کہ خلفائے راشدین تھے اس کے صحابہ ظاہر ہے کہ فرقہ ناجیہ اہل سنت و جماعت ہیں کہ طریقہ انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور طریقہ صحابہ پر ہوں جس کام کو انہوں نے کیا ہو و سکو کرینا اور جس کام کو انہوں نے نہیں کیا اس کو نہ کرینا اب باقتدار ارشاد ہو کہ مجلس مولد جسکو شاہ اہل رواج دیا چنانچہ شاہ مذکور اس مجلس میں گئے بچا ناچنے والے جمع کرتا اور خود راگ اور باجا بکشتا اور تلچنے والوں کے ساتھ ناچتا اور بالفاق انحضرت اور آپ کے صحابہ نہیں کیا اس کے کرنے والے اہل سنت و جماعت قرار پائے یا اس کے کرنے والے اسوجہ کہ انحضرت اور صحابہ مجلس نہیں کی غایہ یہ ہے کہ کرنے والے اس مجلس کے سنت اہل کے پیرو ہیں اور نہ کرنے والے اس کے پیرو سنت نبوی اللہ نصیب کرے سبکو اور سب بھائی سب کو نوکری ہے

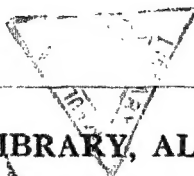
سنت نبویؐ کی آئین شم آئین

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي جعل في كل شيء دليلاً على قدرته وقدرته على كل شيء
 والحمد لله الذي جعل في كل شيء دليلاً على قدرته وقدرته على كل شيء

[illegible]

لصوتیہ سہا
سن الفجر النور
نور فیض نبیہ
موجودہ اس
موجودہ



LYTTON LIBRARY, ALIGARH.

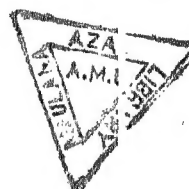
DATE SLIP

U. S. G. This book may be kept

192

FOURTEEN DAYS

A fine of **one anna** will be charged for each day the book is kept over time.



UNCLAS 07-1353

1912

